

Tweede Nota van Inlichtingen

Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Accountantsdiensten'

Datum: 11-02-2026

Deze tweede Nota van Inlichtingen is opgebouwd uit drie delen: DEEL A, DEEL B en DEEL C.

Onderstaand overzicht van de mededelingen (DEEL A), van de wijzigingen (DEEL B) en van de gestelde vragen met de daarbij behorende antwoorden (DEEL C) dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Aanbestedingsleidraad 'Accountantsdiensten' van 12 januari 2026.

De gestelde vragen zoals opgenomen in deze tweede Nota van Inlichtingen zijn letterlijk (met uitzondering van eventuele bedrijfsnamen van vragen stellende partijen, deze zijn vervangen door 'leverancier') overgenomen zoals deze zijn gesteld.

DEEL A. Betreffende de mededelingen

Nr.	Verwijzing	Mededeling
1	Aanbestedings-leidraad, paragraaf 1.5 en 3.3	Vanaf heden mogen er – ten behoeve van een goede procesgang – géén vragen en/of opmerkingen meer worden ingediend. Vragen en/of opmerkingen die vanaf heden toch worden ingediend worden door Rogplus in principe niet meer beantwoord tenzij de beantwoording hiervan door Rogplus van wezenlijk belang (voor een juist verloop van de aanbestedingsprocedure) wordt geacht. Rogplus ziet de inschrijving van uw organisatie graag uiterlijk 23-02-2026 voor 12:00u digitaal via TenderNed tegemoet.

DEEL B. Betreffende de wijzigingen

Nr.	Verwijzing	Wijziging
1	NVT	NVT

DEEL C. Betreffende de gestelde vragen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1	Nummer 63 Nota van Inlichtingen, artikel 19.3 sub d ARVODI	In nummer 63 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat artikel 19.3 sub d van de ARVODI niet van toepassing is indien opdrachtnemer aantoont dat de betreffende schending van privacy wet- en regelgeving niet het gevolg is van verwijtbaar of nalatig handelen van de opdrachtnemer. Maar ook indien sprake is van verwijtbaar of nalatig handelen van de opdrachtnemer, is dit artikel voor ons zeer problematisch vanwege de onbeperkte aansprakelijkheid die uit dit artikel voortvloeit. Dit hebben wij ook in de eerste Nota van Inlichtingen aangegeven; een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is onredelijk en voor ons zeer problematisch. Bovendien ligt de een onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens door de opdrachtnemer vaak niet in de invloedssfeer van de opdrachtnemer; als de opdrachtgever als de verwerkings-	In geval van aanspraken op schadevergoeding als gevolg van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke (de opdrachtnemer) geldt een onbeperkte aansprakelijkheid richting de persoon om wiens persoonsgegevens en een onbeperkte aansprakelijkheid voor boetes die de verwerkingsverantwoordelijke (de opdrachtnemer) van de toezichthouder opgelegd krijgt. Deze onbeperkte aansprakelijkheid ziet uitsluitend op voornoemde aanspraken. In alle andere gevallen geldt dat in geval van aanspraken op schadevergoeding als gevolg van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke (de opdrachtnemer) de

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		verantwoordelijke onjuiste instructies geeft (in strijd met de AVG) waar de opdrachtgever niet in mee gaat, dient de daaruit voortvloeiende schade voor rekening van de opdrachtgever te komen, niet de opdrachtnemer zoals nu uit dit artikel voortvloeit. De bepaling houdt bovendien onvoldoende rekening met het feit dat de opdrachtgever beslissingsbevoegdheid behoudt terzake van de verstrekking van persoonsgegevens aan de opdrachtnemer en de verwerking daarvan alsook met de informatie, instructies of randvoorwaarden door de opdrachtgever worden aangeleverd. Het is onredelijk om de opdrachtnemer aansprakelijk te houden voor gevolgen die voortvloeien uit dergelijke keuzes of omstandigheden aan de zijde van de opdrachtgever. Artikel 19.3 sub d legt een aanzienlijk risico bij de opdrachtnemer, zonder dat daar een adequate vergoeding of reële invloed tegenover staat. In veel gevallen heeft de opdrachtnemer beperkte zeggenschap over omstandigheden die tot aansprakelijkheid kunnen leiden, terwijl de opdrachtgever wel eisen en beperkingen stelt aan de uitvoering van de opdracht. In de markt is het gebruikelijk om aansprakelijkheid te beperken tot een bepaald maximum, gerelateerd aan de opdrachtsom. Artikel 19.3 sub d wijkt hiervan af en creëert zo een ongelijk speelveld tussen opdrachtnemer en opdrachtgever. Dit druist in tegen het streven naar eerlijke en evenwichtige contractvoorwaarden. Samenvattend is artikel 19.3 sub d van de ARVODI niet redelijk, omdat het leidt tot een onevenwichtige risicoverdeling, onvoldoende rekening houdt met externe factoren, niet in verhouding staat tot de vergoeding en afwijkt van marktconforme afspraken. Het is in het belang van zowel opdrachtnemer als opdrachtgever om te streven naar redelijke en evenwichtige contractvoorwaarden die recht doen aan de positie van beide partijen. Kunt u met in acht neming van het bovenstaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van dit artikel 19.3 sub d van de ARVODI, zodat dat ook schade als gevolg van schending van de privacy wet- en regelgeving valt onder de	aansprakelijkheid van de opdrachtnemer is beperkt conform het antwoord op vraag 62 van de eerste Nota van Inlichtingen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		aansprakelijkheidsbeperking? Uiteraard laat dit onverlet onze onbeperkte aansprakelijkheid richting de persoon om wiens persoonsgegevens het gaat alsook onze onbeperkte aansprakelijkheid voor boetes die wijzelf van de toezichthouder opgelegd krijgen. Het buiten toepassing verklaren van dit artikel 19.3 sub d van de ARVODI doet hier geen afbreuk aan, aangezien dat alleen geldt in de relatie tot de opdrachtgever.	
2	ROG Accountantsverslag 2024 pag.9	In het verslag geeft de accountant als één van de kernpunt aan; de jeugdlasten inclusief verantwoording van de lasten mbt het veiligheidsventiel. Wij lezen in de jaarstukken 2024 dat op grond van het veiligheidsventiel € 3,8 mio aan Mevis is uitgekeerd mbt 2023. Kunt u toelichten wat het veiligheidsventiel inhoudt?	De gemeenten Maassluis, Vlaardingen en Schiedam (de MVS gemeenten) en Rogplus hebben een contract met het consortium Mevis voor het grootste deel van de jeugdhulp in de drie MVS-gemeenten. Dit contract gaat in beginsel uit van taakgerichte bekostiging. Gezien de duur van de opdracht en de beoogde transformatie van de jeugdhulp is de omvang en complexiteit van de jeugdhulp niet voor de hele looptijd van de opdracht te voorspellen. Het uitgangspunt van de MVS-gemeenten is daarom om niet alleen bij de start van de opdracht een reëel budget te verstrekken, maar dit ook gedurende de looptijd van de opdracht te doen. Het veiligheidsventiel biedt Mevis de mogelijkheid onder voorwaarden aanpassing van het budget voor te stellen. Bij veranderingen in de aard en omvang van de vraag die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen kan het veiligheidsventiel in werking kan treden. Voor de toepassing van het veiligheidsventiel en de besluitvorming daarop zijn afspraken tussen de gemeenten, Rogplus en Mevis gemaakt over het te volgen proces en de onderbouwing van het beroep op het veiligheidsventiel.
3	Vraag 52 1° Nvl	In jullie 1e Nvl geven jullie als reactie op vraag 52: <i>'Hier wordt gesproken over de accorderingsflow binnen de eigen organisatie. Kunt u iets meer toelichting wat u hiermee bedoelt?' de volgende reactie: 'Het doen en verwerken van betalingen volgt een geautomatiseerd proces, waarbij afhankelijk van de betaling, meerdere functionarissen akkoord moeten geven.'</i> Kunt u aangeven hoe u deze uitvraag en de beantwoording als onderdeel van het 'subsub-gunningscriterium Controleaanpak' ziet in het kader tot de offerte voor de accountantsdiensten?	Het antwoord op vraag 52 van de eerste Nota van Inlichtingen is onjuist. Abusievelijk is dit antwoord geformuleerd vanuit het uitgangspunt dat met 'eigen organisatie' de organisatie van Rogplus zelf wordt bedoeld terwijl dit de organisatie van de inschrijver had moeten zijn. Het antwoord op vraag 52 van de eerste Nota van Inlichtingen komt vanwege bovenstaande te vervallen en wordt vervangen door onderstaand nieuw antwoord: <i>'Hiermee worden de interne validerings- en controlestappen bedoeld die de opdrachtnemer ingericht heeft om te komen tot de door hem aan Rogplus op te leveren stukken (in het bijzonder de accountantsverklaring, het</i>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			<i>accountantsverslag en de Managementletter</i>).
4	Vraag 42 1 ^e Nvl	Kunt u de aanvullingen, ondanks dat ze niet per se aan artikel 13 gelinkt zijn, alsnog in overweging willen nemen.	Nee, niet akkoord. De betreffende bepalingen geven sterk de indruk betrekking te hebben op situaties waarin er door de opdrachtnemer ingehuurd personeel (personen waar hij niet formeel de werkgever van is) wordt ingezet. Rogplus wenst met betrekking tot deze specifieke situaties geen aanvullende bepalingen op te nemen.